

1. Proces-verbaal en motiveringsgebrek

- Het PV bevat slechts een kale constatering: “zonder helm zou hebben gereden op een snorfiets”.
- Er ontbreekt iedere motivering waarom mijn situatie, mijn voertuig niet onder de uitzondering van **art. 60 lid 2 sub a RVV 1990** valt.
- Ik heb dit juist aangetoond met mijn kentekenbewijs *snelheid 25km/u, vermogen etc.*
- De verbalisant heeft nagelaten toelatingsstatus en voertuigspecifieke gegevens te betrekken.
- Daarmee voldoet het PV niet aan het **motiveringsbeginsel (art. 3:46 Awb)** → geen rechtsgeldige grondslag voor sanctie.

2. Evenredigheidsbeginsel

- De minister heeft expliciet verklaard dat de maatregel het gebruik van een voertuig niet onevenredig mag bemoeilijken (Kamerstuk 29 398, nr. 671, 2019).
- In mijn situatie is er geen veilige mogelijkheid om een helm op te bergen.
- Sanctie op basis van helmplicht is daarom **onevenredig** (art. 3:4 Awb).
- Verzekeringsplicht blijft bovendien van kracht → dubbele last zonder redelijke rechtvaardiging. Zeker gezien het feit dat soort gelijke gevallen zijn uitgezonderd waaronder fatbikes, ebikes en “Bijzondere bromfietsen” met gelijke massa, snelheden en vermogen over het fietspad rijden.

Het willekeurige karakter van dit onderscheid blijkt des te duidelijker bij voertuigen zoals de Selena Alpha, toegelaten in juli dit jaar 2025: een snorfiets met blauw kenteken, constructiesnelheid van 25 km/u en maximaal vermogen van 4 kW, aangeduid als bromfiets valt wettelijk onder de definitie snorfiets vastgelegd RVV1990.

3. Eigen risico en snelheid

- De verbalisant verklaarde dat helmdiefstal “onder mijn eigen risico” valt.
- Bij een maximumsnelheid van 25 km/u bepaalt de wet zelf dat dit risico bij de bestuurder ligt, zeker gezien de expliciete uitzondering in **artikel 60 lid 2 sub a RVV 1990**.
- Daarmee bevestigt de verbalisant feitelijk dat sanctioneren disproportioneel is.
- In samenhang met het motiveringsgebrek (**art. 3:46 Awb**) en de juridische status van mijn voertuig (snorfiets ≤ 25 km/u, nationaal toegelaten, helmvrij aangewezen), toont dit aan dat de sanctie niet alleen ondeugdelijk gemotiveerd is, maar ook **onevenredig** in strijd met **artikel 3:4 lid 2 Awb**.

De eigen verklaring van de verbalisant bevestigt dus dat de sanctie disproportioneel en onevenredig is. In combinatie met het motiveringsgebrek en de wettelijke uitzondering mist de sanctie iedere rechtsgeldige grondslag.

4. Juridische status van het voertuig

- **Definitie snorfiets (RVV 1990, art. 1):** een bromfiets die blijkens het kentekenregister is geconstrueerd voor een maximumsnelheid van niet meer dan 25 km/u, met uitzondering van de speed-pedelec, óf een bromfiets zoals bedoeld in **art. 1 lid 1 sub e sub d WVV 1994**.
- **Definitie WVV 1994 (art. 1 lid 1 sub e sub d):** Een motorrijtuig met een door de constructie bepaalde maximumsnelheid van niet meer dan 25 km/h, met een nominaal continu maximumvermogen van niet meer dan 4 kW, niet zijnde een gehandicaptenvoertuig,

waarvoor geen typegoedkeuring overeenkomstig in het kader van de Europese Unie tot stand gekomen voorschriften vereist is; (“E4”)

In ieder geval wordt als bromfiets aangemerkt een voertuig dat blijkens het afgegeven kentekenbewijs als bromfiets is aangeduid; De wettelijke definitie van snorfiets is helder: een bromfiets met een constructiesnelheid van maximaal 25 km/u, zonder EU-typegoedkeuring. Het type aandrijving (Elektromotor of verbrandingsmotor) is juridisch irrelevant zolang geen feitelijke verkeersveiligheidsstoetsing plaatsvindt. Een beroep daarop vormt een schending van het gelijkheidsbeginsel van artikel 14 EVRM.

• **Toepassing op mijn voertuig:**

- Kentekenbewijs en voertuigspecifieke gegevens bevestigen dat mijn voertuig een Nationale bromfiets op 2 wielen ≤ 25 km/u is toegelaten in 2005 zonder E4.
- Het PV bevestigt dat er geen Europese toelatingscode aanwezig is (geen “E4” of vergelijkbaar), wat juist is omdat het voertuig via nationale toelating is toegelaten.
- De minister heeft dit voertuigtype als helmvrij aangewezen. **Status:** Artikel 60 lid 1 is de hoofdregel. **Maar artikel 60 lid 2 sub a** vormt een uitdrukkelijke uitzondering. Mijn voertuig valt aantoonbaar onder die uitzondering, zoals bevestigd door het kentekenbewijs en de ministeriële aanwijzing. Zolang er geen nieuwe deugdelijke regeling of verkeersveiligheidsmotivering is gepubliceerd, blijft die uitzondering bindend..

- Mijn voertuig valt aantoonbaar onder de uitzondering van **artikel 60 lid 2 sub a RVV 1990**. De sanctie mist daarmee een rechtsgeldige grondslag.

Dit betekent concreet:

- Schending van de **motiveringsplicht** (artikel 3:46 Awb).
- Schending van het **evenredigheidsbeginsel** (artikel 3:4 lid 2 Awb), zoals ook door de minister zelf benadrukt in **Kamerstuk 29 398**.
- Schending van het **ongestoord genot van eigendom** (Eerste Protocol, artikel 1 EVRM). *De sanctie vormt ook een schending van het ongestoord genot van eigendom, zoals beschermd door artikel 1 van het Eerste Protocol bij het EVRM. Mijn voertuig is mijn eigendom. Een inmenging kan alleen gerechtvaardigd zijn als zij bij wet is voorzien én noodzakelijk is in het algemeen belang. Omdat er geen feitelijke verkeersveiligheidsmotivering bestaat en soortgelijke voertuigen zijn uitgezonderd, ontbreekt die noodzakelijkheid. De sanctie is daarom ongerechtvaardigd en strijdig met artikel 1 EP EVRM.*
- Schending van het **recht op privéleven** (artikel 8 EVRM). *De sanctie vormt een schending van het recht op privéleven, zoals beschermd door artikel 8 EVRM. Lid 2 staat inmenging door de overheid slechts toe indien deze bij wet is voorzien én noodzakelijk is in een democratische samenleving. In mijn geval ontbreekt die noodzakelijkheid volledig: soortgelijke voertuigen zijn uitgezonderd en er is geen feitelijke verkeersveiligheidsmotivering gegeven. Het gebruik van mijn voertuig behoort tot mijn persoonlijke levenssfeer én mijn mobiliteit, en valt daarmee onder mijn bewegingsvrijheid. De sanctie grijpt daar ongerechtvaardigd in en is daarom strijdig met artikel 8 EVRM.*

- Schending van het **verbod op ongelijke behandeling** in gelijke gevallen (artikel 14 EVRM jo Ep art 1, art 8 binnen EVRM). *Schending van het verbod op ongelijke behandeling in gelijke gevallen, artikel 14 EVRM in samenhang met artikel 1 EP en artikel 8 EVRM. Samen met bovenstaande vormt dit een schending van het gelijkheidsbeginsel zoals neergelegd in artikel 14 EVRM. Voertuigen met dezelfde constructiesnelheid en eigenschappen worden ongelijk behandeld, zonder feitelijke verkeersveiligheidsmotivering. Daarmee ontbreekt iedere objectieve en redelijke rechtvaardiging. De sanctie is daarom ongerechtvaardigd en strijdig met het gelijkheidsbeginsel binnen het EVRM-recht.*

De feiten en bewijsstukken zijn onbetwist en liggen vast. Het proces-verbaal bevat geen deugdelijke motivering waarom mijn voertuig niet onder **artikel 60 lid 2 sub a RVV 1990** valt. Gezien de directe werking van verdragsrecht (**art. 93 en 94 Gw**) en de motiveringsplicht van het bestuursrecht (**Awb art. 3:46**) verzoek ik u heden ter zitting uitspraak te doen en de opgelegde sanctie te vernietigen. Ik verzoek u voorts te bevestigen of er een standaardconceptvonnis bestaat en op welke wijze mijn specifieke rechtsgronden daarin zijn verwerkt. Zolang een feitelijke en toetsbare verkeersveiligheidsmotivering ontbreekt, blijft de wettelijke uitzondering van **artikel 60 lid 2 sub a RVV 1990** onverkort van kracht. Alleen een motivering op basis van toetsbare verkeersveiligheidscriteria (constructiesnelheid, massa, remweg en vrijgekomen kinetische energie bij een botsing) kan een uitzondering rechtvaardigen. Zolang die ontbreekt, is de sanctie jegens mijn voertuig juridisch ondeugdelijk en zonder rechtsgevolg. Gelet hierop verzoek ik u heden uitspraak te doen en de boete te vernietigen.