

Betreft: 11677071 WM VERZ 25-733 cjb-9062-4522-6568-8089
Korte reactie op de tussenuitspraak
Dagtekening: 24 december 2025
In navolging van de zitting van 5 december 2025

CC:

Geachte mevrouw,

Binnen de WAHV-procedure bij de kantonrechter bestaat geen equivalent van artikel 8:58 Awb of artikel 8:68 Awb. Deze bepalingen gelden uitsluitend voor de bestuursrechter en zijn niet van toepassing op WAHV-zaken. Er bestaat daarom geen wettelijke grondslag voor het overleggen van een aanvullend proces-verbaal ná sluiting van het onderzoek ter zitting. De bewijsfase is afgesloten op 5 december 2025. Stukken die na 5 december zijn toegezonden door één der partijen dienen derhalve buiten beschouwing te worden gelaten.

De rechtbank heeft niet gemotiveerd waarom de inbreuk op mijn door het EVRM beschermde rechten rechtsgeldig zou zijn. Een beperking van rechten vereist op grond van artikel 6 en 13 EVRM en artikel 3:46 Awb een concrete, noodzakelijke en proportionele onderbouwing. Die ontbreekt volledig. In samenhang met eerdere procedures wijst dit niet op een incidentele fout, maar op een structureel gebrek aan justitiële EVRM-toetsing binnen deze categorie zaken.

De rechtbank heeft bovendien zelf vastgesteld in de tussenuitspraak van 19-12-2025 dat de verwijzing naar Staatsblad 2022 nr. 2022 'onvoldoende concreet' is. Dit betreft zowel de verplichting als de uitzondering op de plicht. Het Staatsblad noemt slechts administratieve verschillen (trapondersteuning tot 25 km/u, blauw kenteken, AM-rijbewijs, maximaal 1.000 watt). De Selena Alpha heeft een blauw kenteken, een vermogen boven 250 watt, geen AM-rijvaardigheidsverklaring en is desondanks uitgezonderd van de helmplicht. Dit wordt bevestigd in het artikel van Bright, waarin minister Robert Tiemen (IenW) expliciet wordt genoemd in relatie tot de toelating van deze snorfiets van het merk Selena Alpha. Bron: <https://www.bright.nl/nieuws/1309421/eindelijk-de-eerste-legale-e-step-met-kenteken-is-toegelaten-op-de-openbare-weg.html>

Zowel ikzelf (betrokkene) als het Openbaar Ministerie hebben dit ter zitting helder uiteengezet. Er bestaat geen verkeersveiligheidsanalyse en dus geen noodzaak voor een inbreuk op het gebruiksrecht. Daarmee staat vast dat de overheid in Staatsblad 2022 nr. 2022 geen feitelijke motivering heeft geleverd voor het gemaakte onderscheid, noch voor de opgelegde maatregel. Dit vormt een bindend procesfeit.

Het hof zal in hoger beroep de rechtsgeldigheid van de maatregel volledig moeten toetsen, inclusief de vereiste EVRM-toets. Deze toetsing omvat tevens de rechtsvragen die reeds aanhangig zijn gemaakt bij het Europees Hof voor de Rechten van de Mens. Totdat die procedure in zijn geheel is afgerond, blijft de uitzondering van artikel 60 lid 2 onder a RVV1990 onverkort van toepassing, en dient het Openbaar Ministerie zich te houden aan het bindend procesfeit zoals overgelegd op 5 december 2025.

Bovengenoemde punten zijn tijdens de zitting besproken en betreffen geen nieuwe feiten, maar een herhaling van het eerder gevoerde debat en een reactie op de tussenuitspraak.

Het door het Openbaar Ministerie ter zitting bevestigde procesfeit geldt niet alleen in deze

zaak, maar werkt – gelet op het gelijkheidsbeginsel, het zorgvuldigheidsbeginsel en de vereiste consistente toepassing van het recht – door in toekomstige, vergelijkbare zaken. Dit staat los van het oordeel dat de rechtbank in deze individuele procedure uiteindelijk zal geven.

Om transparantie te waarborgen zijn het Openbaar Ministerie meegenomen in deze beantwoording.

Graag verneem ik van betrokken partijen dat kennis is genomen van het bovenstaande.

Met vriendelijke groet,