

Onderdeel: Mulderzaken  
Contactpersoon:  
E-mail:

**Gegevens bezwaar nemer:**

Naam:

Datum aanvulling: 06 mei 2025 (\*update 06-03-2026)

Betreft: hoger beroep met kenmerk

Geachte heer,

Ik heb een tabel opgesteld bestaande uit lichte gemotoriseerde voertuigen.  
Waar ook mijn voertuig staat beschreven de Gilera Eco.

**De voertuigen volgens de term snorfiets:**



**Merk:** Gilera Eco Citta  
**Constructiesnelheid:** 25km/u  
**Maximumvermogen:** 0,9KW  
**Meetrappen:** mogelijkheid om te fietsen ja  
**Plaats op de weg:** Fietspad



**Merk:** Spartamet  
**Constructiesnelheid:** 25km/u  
**Maximumvermogen:** 0,6KW  
**Meetrappen:** ja/ mogelijkheid om te fietsen  
**Plaats op de weg:** Fietspad

**De voertuigen volgens de term e-bike:**



**Merk:** Qwick Premium Q  
**Constructiesnelheid:** 25 km/u  
**Maximumvermogen:** 250watt  
**Meetrappen:** ja  
**Plaats op de weg:** Fietspad



**Merk:** V20 PRO Fatbike  
**Constructiesnelheid:** 25 km/u  
**Vermogen:** 250 Watt  
**Meetrappen:** ja  
**Plaats op de weg:** Fietspad

**\*De voertuigen volgens de term bijzondere bromfiets:**



**Merk:** SELANA Alpha  
**Constructiesnelheid:** 25 km/u  
**motor:** 350 Watt elektromotor  
**Meetrappen/steppen:** nee  
**Plaats op de weg:** Fietspad



**Gegevens SWOV bevestigd door rijksoverheid:**  
**Constructiesnelheid:** 25 km/u  
**Maximum toelaatbaar vermogen:** 4kw  
Maximum cilinder inhoud: 50 cm of elektromotor  
**Mee trappen:** nee  
**Plaats op de weg:** Fietspad

*“Bijzondere bromfietsen gaan niet harder dan 25 kilometer per uur en hebben een elektro- of **verbrandingsmotor**. Deze lichte voertuigen zijn geen gewone brommers. Voor een bijzondere bromfiets de weg op mag, moet daarvoor een aanvraag ingediend worden.”*

Bron:

<https://www.rijksoverheid.nl/onderwerpen/voertuigen-op-de-weg/bijzondere-bromfiets#:~:text=Bijzondere%20bromfietsen%20gaan%20niet%20harder,daarvoor%20een%20aanvraag%20ingediend%20worden>.

De voertuigen in de bovenstaande tabel zijn, met betrekking tot uiterlijke kenmerken en technische specificaties, op grond van feiten vrijwel gelijk.

Bij al deze voertuigen ontbreekt de mogelijkheid om een helm op te bergen of een koffer deugdelijk te bevestigen, aangezien zij zijn ontworpen als voertuigen tot 25km/u zonder helmplicht.

Dit in tegenstelling tot de moderne (snor/brom)scootermodellen, waarbij dergelijke voorzieningen wél aanwezig zijn en waarbij het ontwerp specifiek is afgestemd op voertuigen met een maximum constructie snelheid van 45 kilometer per uur (L1e-B categorisering ), ondanks dat de snor variant begrenst is op 25 km/u.

Zoals er nu gehandeld wordt ben ik dus wel verplicht om een verzekering te betalen voor een voertuig die onbruikbaar zou zijn.

Wil ik onder de verzekeringsplicht uitkomen moet ik mijn voertuig schorsen waar ook periodieke kosten aan verbonden zijn.

Verkoop is geen reële optie, dit voertuig is door de ongelijke behandeling met betrekking tot boven staande tabel financieel compleet waardeloos.

Ik zit dus hoe dan ook aan kosten vast terwijl ik mijn voertuig de Gilera Eco niet meer op fatsoenlijk kan gebruiken.

Terwijl er wel voertuigen met de wettelijke technische specificaties en de exacte uiterlijke kenmerken als helmloos voertuig gebruikt mogen worden.

In het kader van een redelijkheid beginsel heeft een Gilera Eco redelijkerwijs inmiddels meer kenmerken van een elektrische fiets met de wettelijke technische specificaties van een snorfiets zoals benoemd in de wet RVV1990 onderdeel snorfiets het tweede lid (L1e-A categorisering) *“Bijzondere bromfiets volgens de kantonrechter”* en daarmee gelijk gesteld moet worden. Daarmee is de status snorfiets achterhaald, in het geval van mijn voertuig de Gilera Eco. Het is een klassiek voertuig wat niet meer mee kan in de huidige staat van bijvoorbeeld de snorscooters. Zoals ik aanmerk in het tabel is de toepassing van "Snorfiets" dan ook niet de juiste classificatie meer. De ontwikkeling van de snor voertuigen is enorm toegenomen en daarmee is de wet ook in 2022 aangepast en geldt ook de uitzondering. De Gilera Eco blijft een voertuig met een ontwerp uit 1977 (eerste

Gilera Eco en dus ook toen is vastgesteld).

Ik handhaaf mijn standpunt dat de opgelegde boete onterecht is, aangezien de betreffende voertuigen vallen onder artikel 60, tweede lid, van het Reglement verkeersregels en verkeerstekens 1990 (RVV 1990), waarin een uitzondering op de helmplicht is opgenomen.

Samenhangend met het feit dat 25 kilometer per uur wettelijk als de maximale constructie snelheid is en op meer vlakken de helmplicht dan wordt uitgezonderd. Deze boete is dan ook in strijd met het gelijkheidsbeginsel van de Europese grondwet Artikel 21, Nederlandse Grondwet artikel 1 en 4 en de interne wettelijke voorschriften, zoals vastgelegd in het RVV 1990/1994, hetgeen nu resulteert in een situatie van rechtsongelijkheid en dus ook een ongelijke behandeling.

De uitkomst had dan ook moeten zijn,  
Dat de boete onterecht is opgelegd en om die reden dient vernietigd te worden.

Met vriendelijke groet,