

**Betreft:**

Motiveringsplicht sanctie en juridische onderbouwing helmplicht bij nationaal toegelaten voertuig

**CJIB-nummer:**

9062-5422-6568-8089

**Geachte heer/mevrouw,**

Onder verwijzing naar artikelen 3:46, 3:47, 3:4 lid 2, 4:84 en 7:12 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb), alsmede artikelen 6, 13 en 14 van het Europees Verdrag voor de Rechten van de Mens (EVRM), verzoek ik u om volledige motivering van de sanctie jegens mijn voertuig: een **Gilera ECO-CITTA uit 1999, nationaal toegelaten vóór de inwerkingtreding van Richtlijn 2002/24/EG en Verordening 168/2013.**

Mijn voertuig:

- Heeft een constructiesnelheid van 25 km/u
- Is niet voorzien van EG-typegoedkeuring
- Is geregistreerd als bromfiets met een vermogen  $\leq 4$  kW
- Valt onder nationale toelating, buiten het toepassingsbereik van EU-regelgeving

A. Kenteken	Duplicaatcode	
[REDACTED]	00	
Voertuigsoort		
<u>BROMFIETS</u>		
D.1. Merk	P.3. Brandstof	
GILERA	B	
D.3. Handelsbenaming (type)	P.1. Cil. inhoud	
ECO-CITTA	50 cm <sup>3</sup>	
E. Identificatienummer	P.2. Vermogen	
[REDACTED]	<u>0,90 kW</u>	
Plaats identificatienummer	T. Max. snelheid	
T.P.V BALHOOFD	<u>25 km/h</u>	
G. Massa rijklaar	Massa ledig voertuig	
57 kg	50 kg	
Aantal wielen	Wielbasis	
2	104 cm	
U.1. Geluidsniveau	U.2. Toerental geluidsniveau	
-	-	
B. Datum eerste toelating	Datum eerste afgifte Nederland	
31-08-2005	17-09-2005	

## Juridisch kader

Artikel 60 RVV 1990 stelt een helmplicht in, maar sluit in lid 2 sub a voertuigen uit die vallen onder artikel 1, eerste lid, onderdeel e, sub d van de Wegenverkeerswet 1994. Die bepaling beschrijft voertuigen waarvoor **geen EU-typegoedkeuring vereist is**. Mijn voertuig valt daaronder.

### **§ 28. Helmen**

**RVV1990:**

**Artikel 60:**

*Het eerste lid schrijft de verplichting voor maar,*

De term “snorfiets” is geen zelfstandige voertuigcategorie in de Wegenverkeerswet 1994, maar een semantische aanduiding binnen het RVV 1990 die uitsluitend verwijst naar een bromfiets met een constructiesnelheid van maximaal 25 km/u. Deze definitie bevat geen eisen ten aanzien van vermogen, motortype, toelatingsstatus of verkeersveiligheidsprofiel. **Het tweede lid sluit deze categorie — waaronder mijn voertuig valt — expliciet uit van helmplicht, op grond van de specificaties zoals opgenomen in het kentekenregister en artikel 1, eerste lid, onderdeel e, sub d van de Wegenverkeerswet 1994.**

De sanctie is daarmee niet alleen juridisch ondeugdelijk, maar ook in strijd met de eigen tekst van het RVV 1990 en de Wegenverkeerswet 1994. De uitzondering is niet facultatief, maar dwingend.

### **2 Het eerste lid geldt niet voor:**

*A. de bestuurder en de passagiers van een bromfiets als bedoeld in artikel 1, eerste lid, onderdeel e, subonderdeel d, van de wet.*

**Wegenverkeerswet 1994:**

*Artikel 1. eerste lid, e.bromfiets: d.*

*Een motorrijtuig met een door de constructie bepaalde **maximumsnelheid van niet meer dan 25 km/h**, uitgerust met een elektromotor met een nominaal **continu maximumvermogen van niet meer dan 4 kW**, niet zijnde een gehandicaptenvoertuig, waarvoor **geen typegoedkeuring overeenkomstig in het kader van de Europese Unie tot stand gekomen voorschriften vereist is**;*

*In ieder geval wordt als **bromfiets** aangemerkt een voertuig dat blijktens het afgegeven kentekenbewijs als **bromfiets** is aangeduid;*

Het type aandrijving “*elektromotor*” is verkeerskundig niet aantoonbaar veiliger en juridisch niet relevant. Een sanctie die daarop berust vormt willekeur in gelijke gevallen, en schendt het gelijkheidsbeginsel, het evenredigheidsbeginsel, en de verdragsrechtelijke toetsing onder **artikel 1 EP1, artikel 8 juncto artikel 14 EVRM**.

Zoals blijkt uit het kentekenbewijs voldoet mijn voertuig aan de technische en verkeersveiligheidscriteria die vallen onder de wettelijke uitzondering op de helmplicht. Toch wordt de helmplicht toegepast op snorfietsen met verbrandingsmotor, terwijl vergelijkbare voertuigen met elektromotor zijn uitgezonderd. Dit onderscheid:

- Berust niet op verkeersveiligheidsanalyse
- Is niet parlementair onderbouwd

- Is niet verdragsrechtelijk getoetst

Het is daarmee **juridisch willekeurig** en in strijd met het gelijkheidsbeginsel en de motiveringsplicht.

In **Kamerstuk 29 398 nr. 671 (18 februari 2019)** stelt minister [REDACTED] zelf de vraag:

*“Kan er onderbouwd worden waarom een dergelijke verplichting wel geldt voor de snorfiets maar niet voor vervoersmiddelen met een vergelijkbare snelheid?”*

Deze vraag werd gesteld in haar eigen beleidsbrief aan de Tweede Kamer. Er werd géén juridische onderbouwing verstrekt wat wettelijk verplicht is. Desondanks is de helmplicht voor snorfietzers doorgevoerd en wordt het onderscheid met andere vergelijkbare voertuigen gehandhaafd. Dit bevestigt dat het beleid is ingevoerd **zonder juridische toetsing, zonder EVRM-analyse, en zonder beoordeling van de evenredigheid en rechtsgelijkheid.**

Motiveringsplicht en verdragsrechtelijke toetsing

Op grond van artikel 5b WAHV is de motiveringsplicht uit de Awb onverkort van toepassing. De sanctie heeft bovendien een punitief karakter, waardoor artikel 6 EVRM rechtstreeks geldt. Beleidsvrijheid kan in dit kader geen motivering vervangen. De motiveringsplicht geldt onverkort.

Ik verzoek u daarom om een volledige, toetsbare motivering op de volgende punten:

1. Feitelijke onderbouwing van de gedraging (3:46 Awb)
2. Juridische grondslag van de sanctie (5b WAHV)
3. Toepassing op mijn voertuig en toelatingsstatus (3:47 Awb)
4. Beoordeling van mijn bezwaargronden, inclusief EVRM-argumenten (7:12 Awb)
5. Verdragsrechtelijke toetsing (6, 13, 14 EVRM)
6. Evenredigheidstoets (3:4 lid 2 Awb)
7. Motivering waarom niet wordt afgeweken van beleid (4:84 Awb)

De hierboven genoemde bepalingen zijn in mijn bezwaar nader uitgewerkt en dienen als toetsingskader voor de beoordeling van de sanctie.

## **Conclusie**

Zonder deze motivering is sprake van een sanctie:

- Zonder feitelijke onderbouwing
- Zonder juridische grondslag
- Zonder toetsing aan rechtszekerheid, rechtsgelijkheid en proportionaliteit

Dit vormt een schending van de Awb, het EVRM en artikel 1 EP1 EVRM (onrechtmatige ontneming van eigendom). De sanctie is daarmee **juridisch ondeugdelijk, bestuursrechtelijk vernietigbaar en verdragsrechtelijk onhoudbaar.**

Ik verzoek u binnen de wettelijke termijn te reageren en de sanctie te heroverwegen dan wel in te trekken.

**Hoogachtend,**